

Zamawiający: WSCEiT	INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY w Zadaniu nr 1
Nr postępowania: ZP/WSCEiT/2019/1	INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w Zadaniu nr 2

Stara Łubianka, dnia 24 września 2019 r.

Wykonawcy zainteresowani zamówieniem

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa materiałów budowlanych na potrzeby przedsięwzięcia pn.: Termomodernizacja i rozbudowa budynków Wielkopolskiego Samorządowego Centrum Edukacji i Terapii w Starej Łubiance” (Nr postępowania: ZP/WSCEiT/2019/1)

I. Zadanie nr 1

1. Zamawiający w osobie **Województwa Wielkopolskiego - Wielkopolskie Samorządowego Centrum Edukacji i Terapii w Starej Łubiance**, w myśl art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986, ze zm.), dalej jako „Ustawa”, informuje, iż na podstawie art. 91 Ustawy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego „Dostawa materiałów budowlanych na potrzeby przedsięwzięcia pn.: Termomodernizacja i rozbudowa budynków Wielkopolskiego Samorządowego Centrum Edukacji i Terapii w Starej Łubiance” w części Zadanie nr 1 pn. „Dostawa papy termozgrzewalnej dwuwarstwowej (podkładowej i wierzchniego krycia) zgodnie z pkt. 2.1. OPZ” dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Wykonawcę:

„Izolacja - Jarocin” S.A. z siedzibą w Jarocinie, adres: ul. Poznańska 24-26, 63-200 Jarocin

- 1) z ceną na kwotę: **65.693,43 zł brutto** (53.409,30 zł netto),
- 2) z terminem dostawy: **5 tygodni**,
- 3) z okresem gwarancji jakości: **15 lat**,

która uzyskała łączną liczbę punktów 100 pkt (słownie: sto punktów), tj. uzyskała najwyższą liczbę punktów przyznawanych na podstawie wyżej wskazanych kryteriów oceny ofert.

2. W ramach niniejszego Zadania w postępowaniu złożono dwie oferty:

- 1) „Izolacja - Jarocin” S.A. z siedzibą w Jarocinie, adres: ul. Poznańska 24-26, 63-200 Jarocin, z ofertą:
 - z ceną na kwotę: **65.693,43 zł brutto** (53.409,30 zł netto),
 - z terminem dostawy: **5 tygodni**,
 - z okresem gwarancji jakości: **15 lat**;
- 2) **Materiały Budowlane AW WESOŁEK sp. z o.o. sp. k.** z siedzibą w Chociczy z ofertą:
 - z ceną **77.990,73 zł brutto** (63.407,10 zł netto).

- z ceną na kwotę: **65.693,43 zł brutto** (53.409,30 zł netto),
 - z terminem dostawy: **5 tygodni**,
 - z okresem gwarancji jakości: **15 lat**;
- 2) **Materiały Budowlane AW WESOŁEK sp. z o.o. sp. k.** z siedzibą w Chociczy z ofertą:
- z ceną 77.990,73 zł brutto (63.407,10 zł netto).
4. W ramach niniejszego postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.
5. W ramach niniejszego postępowania odrzucono ofertę Wykonawcy:
- 1) **Materiały Budowlane AW WESOŁEK sp. z o.o. sp. k.** z siedzibą w Chociczy została odrzucona z uwagi na fakt, iż jej treść nie odpowiadała treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
- W terminie składania ofert Wykonawca **Materiały Budowlane AW WESOŁEK sp. z o.o. sp. k.** z siedzibą w Chociczy przedłożył Zamawiającemu wyłącznie wypełniony „Wykaz cen - Załącznik nr 1 A do Formularza ofertowego” bez samego Formularza ofertowego. Na dodatek przedmiotowy „Załącznik nr 1 A do Formularza ofertowego” nie był nawet podpisany.
- Mając powyższe na uwadze nie sposób uznać, iż została przez Wykonawcę w ogóle złożona oferta.
- Biorąc pod uwagę fakt, że zasadnicza treść oświadczenia woli stanowiącego ofertę zawarta jest w formularzu ofertowym, to ten dokument należy traktować jako ofertę sensu stricto, Znajdują się w nim bowiem ważne, z punktu widzenia oceny okoliczności i znaczenia złożenia określonego oświadczenia woli, elementy przedmiotowo istotne dla uznania, kto i w jakim kontekście to oświadczenie składa (wyrok KIO z 22.11.2011 r., sygn. KIO 2405/11). W wyroku Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 09.11.2005 r. (sygn. VII Ga 44/05) stwierdzono, że „gdy postanowienia zawarte w ofercie są jednoznacznie sprzeczne z treścią siwz oraz gdy nie zawierają postanowień, które zgodnie z wolą zamawiającego powinny się znaleźć w ofercie” to następuje odrzucenie takiej oferty”. Podobnie orzekła KIO w wyroku z dnia z dnia 25.03.2013 r. (sygn. KIO 578/13): „Podstawą odrzucenia oferty, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawa Zamówień Publicznych, jest niezgodność jej treści z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a contrario za sprzeczne z ustawą należy uznać odrzucenie oferty z powodu niespełnienia ustalonych przez zamawiającego wymogów dotyczących jej formy”.
- Zgodnie z SIWZ Wykonawca miał przedłożyć ofertę w zakresie ceny, terminu dostawy i długości okresu jakości gwarancji. O ile w przedłożonym „Wykazie cen” wskazana jest cena oferowana w zakresie Zadania nr 1, to brak jest oferty Wykonawcy w zakresie terminu dostawy i długości okresu jakości gwarancji.
- Treść więc oferty Wykonawcy **Materiały Budowlane AW WESOŁEK sp. z o.o. sp. k.** z siedzibą w Chociczy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a więc na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy podlega odrzuceniu.
6. W ramach niniejszego Zadania złożone oferty uzyskały:

- 1) oferta „Izolacja - Jarocin” S.A. z siedzibą w Jarocinie – uzyskała łącznie 100 pkt (60 pkt w kryterium „Cena”, 10 pkt w kryterium „Termin dostaw”, 30 pkt w kryterium „Okres gwarancji jakości”).
7. Tym samym oferta „Izolacja - Jarocin” S.A. z siedzibą w Jarocinie, która zgromadziła najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt, jest ofertą najkorzystniejszą.
8. Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego w części Zadania nr 1 może być zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 2 Ustawy, tj. nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

II. Zadanie nr 2

1. Zamawiający w osobie **Województwa Wielkopolskiego - Wielkopolskie Samorządowego Centrum Edukacji i Terapii w Starej Łubiance**, w myśl art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986, ze zm.), dalej jako „Ustawa informuje, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego „Dostawa materiałów budowlanych na potrzeby przedsięwzięcia pn.: Termomodernizacja i rozbudowa budynków Wielkopolskiego Samorządowego Centrum Edukacji i Terapii w Starej Łubiance” w części Zadanie nr 2 pn.: „Dostawa płyt styropianowych i płyt z wełny mineralnej zgodnie z pkt. 2.2. OPZ” na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy zostało unieważnione.
2. Zgodnie z treścią SIWZ termin składania ofert wyznaczony został na dzień 13 września 2019 roku do godziny 12.00.
3. W terminie wyznaczonym jako termin składania ofert w ramach niniejszego Zadania w postępowaniu złożono 1 ofertę:
 - 1) Materiały Budowlane AW WESOŁEK sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Chociczy z ofertą:
 - z ceną 455.270,10 zł brutto (370.138,29 zł netto).
4. W ramach niniejszego Zadania w postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.
5. W ramach niniejszego Zadania w postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy:
 - 1) **Materiały Budowlane AW WESOŁEK sp. z o.o. sp. k.** z siedzibą w Chociczy została odrzucona z uwagi na fakt, iż jej treść nie odpowiadała treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W terminie składania ofert Wykonawca **Materiały Budowlane AW WESOŁEK sp. z o.o. sp. k.** z siedzibą w Chociczy przedłożył Zamawiającemu wyłącznie wypełniony „Załącznik nr 1 A do Formularza ofertowego” bez samego Formularza ofertowego. Na dodatek przedmiotowy „Załącznik nr 1 A do Formularza ofertowego” nie był nawet podpisany.

Mając powyższe na uwadze nie sposób uznać, iż została przez Wykonawcę w ogóle złożona oferta.

Biorąc pod uwagę fakt, że zasadnicza treść oświadczenia woli stanowiącego ofertę zawarta jest w formularzu ofertowym, to ten dokument należy traktować jako ofertę sensu stricto, Znajdują się w nim bowiem ważne, z punktu widzenia oceny okoliczności i znaczenia złożenia określonego oświadczenia woli, elementy przedmiotowo istotne dla uznania, kto i w jakim kontekście to oświadczenie składa (wyrok KIO z 22.11.2011 r., sygn. KIO 2405/11). W wyroku Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia

09.11.2005 r. (sygn. VII Ga 44/05) stwierdzono, że „gdy postanowienia zawarte w ofercie są jednoznacznie sprzeczne z treścią siwz oraz gdy nie zawierają postanowień, które zgodnie z wolą zamawiającego powinny się znaleźć w ofercie” to następuje odrzucenie takiej oferty”. Podobnie orzekła KIO w wyroku z dnia z dnia 25.03.2013 r. (sygn. KIO 578/13): "Podstawą odrzucenia oferty, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawa Zamówień Publicznych, jest niezgodność jej treści z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a contrario za sprzeczne z ustawą należy uznać odrzucenie oferty z powodu niespełnienia ustalonych przez zamawiającego wymogów dotyczących jej formy”.

Zgodnie z SIWZ Wykonawca miał przedłożyć ofertę w zakresie ceny, terminu dostawy i długości okresu jakości gwarancji. O ile w przedłożonym „Wykazie cen” wskazana jest cena oferowana w zakresie Zadania nr 2, to brak jest oferty Wykonawcy w zakresie terminu dostawy i długości okresu jakości gwarancji.

Treść więc oferty Wykonawcy **Materiały Budowlane AW WESOŁEK sp. z o.o. sp. k.** z siedzibą w Chociczy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a więc na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy podlega odrzuceniu.

6. Tym samym spełniona została przesłanka wskazana w art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy, tj. nie złożono żadnej nie podlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.
7. W związku z powyższym uznać należy, iż **zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego „*Dostawa materiałów budowlanych na potrzeby przedsięwzięcia pn.: Termomodernizacja i rozbudowa budynków Wielkopolskiego Samorządowego Centrum Edukacji i Terapii w Starej Łubiance*” w części **Zadanie nr 2 pn.: „Dostawa płyt styropianowych i płyt z wełny mineralnej zgodnie z pkt. 2.2. OPZ”** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy, stąd ww. postępowanie w przedmiotowej części podlega unieważnieniu.

DYREKTOR SZKOŁY


Anna Kubiak

Kierownik Zamawiającego